

# “农业资本主义” 还是“农民的生产方式”？



董正华

北京大学历史系、世界现代化进程研究中心

# 内容结构

- ❖ 引言·问题的提出
- ❖ 一 “小农”、“农民”与“家庭农场”
- ❖ 二 小农的历史地位·从马克思到列宁
- ❖ 三 农民应当走向富裕还是走向消亡？
- ❖ 四 何为“农业资本主义”？
- ❖ 五 重新思考生产方式和社会形态理论

## 引言：问题的提出

- “美国没有农民，中国没有农场主”？
- 从打击、消灭富农到“强农惠农富农”
  - 中国政府明确了“强农惠农富农”的政策，提出在中国发展“家庭农场”的概念，但又设置了“规模化、集约化”等认定标准。
- 中国农村一些地方新出现大规模、商品化的农场，是不是标志着“中国正在走进一个农业资本主义兴起的新阶段”？

## 一、“小农”、“农民”与“家庭农场”

□ “我们这里所说的小农，是指小块土地的所有者或租佃者——尤其是所有者，这块土地既不大于他以自己全家的力量通常所能耕种的限度，也不小于足以养活他的家口的限度。”

· ——恩格斯《法德农民问题》

□ “小农户”、“小农场”、“小经营”、“家庭农场”、“家庭农业”、“农民”、“农户”等等，在各种语言、语境下都常常互通、互用。

# 美、欧仍有许多小型的家庭农场

## □ 美国农业部《1998年农业年鉴》定义的“家庭农场”：

- 1. 生产一定数量拿来出售的农产品，可以被认为是一个农场而不仅仅是一个乡下住户；
- 2. 有足够的收入（包括非农收入）支付家庭和农业经营所需、支付债务、保持所有物；
- 3. 农场主自己经营管理；
- 4. 由农场主及其家庭提供足够的劳动力；
- 5. 可以在农忙时使用季节工，也可以雇佣少量的全职农工。

## 美、欧仍有许多小型的家庭农场

- 据美国农业部2012年底公布的资料：2007年“农场”的门槛，仍然是自家农产品年销售额超过1000美元。保留如此低的门槛，说明美国迄今还有不少超小型的家庭农场即“微型农场”。
- 美国农业部提请“理解小农场的性质和贡献，以及它们对于改变美国农业结构的作用，这有重要意义。”

<http://www.agcensus.usda.gov/index.php>

## 美、欧仍有许多小型的家庭农场

- 在美国的“粮仓”农阿华州，一个大规模家庭农场的地产价值加上农机设备等固定资产投资可以高达上亿美元。

<http://news.hexun.com/2013-06-06/154908919.html>

- —— 算得上超级富农！但它的主人仍然是主要依靠自身和家庭劳动力的农民，而不是主要依靠雇佣劳动从事农业生产的企业经营型农业资本家。

**欧盟国家农户拥有耕田数量比例之分布 (1000个, %)**

	Y2003		Y2005		Y2007	
	数量	比例	数量	比例	数量	比例
小于5公顷	10,959.5	72.96%	10,349.2	71.46%	9,644.8	70.40%
5-20公顷	2,538.1	16.90%	2,615.1	18.06%	2,553.2	18.64%
20-50公顷	835.1	5.56%	826.0	5.70%	804.3	5.87%
大于50公顷	688.4	4.58%	691.8	4.78%	698.1	5.10%
合计	15,021.0		14,482.0		13,700.4	

**欧盟国家农户拥有劳力及比例之分布 (1000个, %)**

	Y2003		Y2005		Y2007	
	数量	比例	数量	比例	数量	比例
自有劳力	28,533.2	61.00%	27,809.1	62.24%	24,827.1	61.35%
全日雇员	13,350.4	28.54%	12,715.6	28.46%	11,693.1	28.90%
全日劳力	4,892.5	10.46%	4,156.5	9.30%	3,945.1	9.75%
合计	46,776.1		44,681.2		40,465.3	

来源：欧盟总部统计，2012-12/2013-01。



## “农民的生产方式”

- “土地的占有是直接生产者的生产条件之一，而他对土地的所有权是他的**生产方式的最有利的条件，即他的生产方式得以繁荣的条件**”。

——《资本论》，第三卷下，第694页。（黑体字为原文所有）

## “农民的生产方式”

- “自耕农的自由所有权，对小生产来说，也就是对下述生产方式来说，显然是土地所有权的最正常的形式，——在这种生产方式中，土地的占有是劳动者对本人的劳动产品拥有所有权的一个条件；在这种生产方式中，耕者不管是一个自由的土地所有者，还是一个隶属农民，总是独立地作为孤立的劳动者，同他的家人一起生产自己的生活资料。土地的所有权是这种生产方式充分发展的必要条件，……是个人独立发展的基础。”

——《资本论》，第三卷下，第909页。

## 二、小农的历史地位：从马克思到列宁

### □ 马克思论现代小农的“两重性”

- 进步性——以革命的手段扫除封建义务，取代封建地主所有制。
- 过渡性——农业本身发展的一个必要过渡阶段，最终将被资本主义大农业取代。

# 小农的历史地位：从马克思到列宁

- **考茨基通过对比资本主义大经营与家庭小经营，从投入与产出、成本与效率的角度重申了小农的两重性：**
  - 1. 现代农业仍然和家庭经济紧密联系；
  - 2. 大生产将战胜并取代小生产。

# 小农的历史地位：从马克思到列宁

## □ 列宁论农业发展的两条道路 ——

- 要在俄国建立起真正自由的农场主经济，必须“废除”全部土地 —— 无论是地主的土地还是份地 —— 的“地界”。必须摧毁一切中世纪的土地占有制，必须为自由的业主经营自由的土地铲除一切土地方面的特权。必须尽最大的可能保证自由交换土地，自由迁居，自由扩大地块，建立新的自由的协作社来代替陈旧的带纳税性质的村社。

—— 《列宁全集》第16卷第390-391页。

## 小农的历史地位：从马克思到列宁

- ❑ 列宁继承了马克思关于小农两重性的思想，把农民的自由土地经营看做历史的进步，同时又是封建主义与农业资本主义、传统农业与现代农业之间的过渡形态。
- ❑ 列宁所论述的土地国有化和“美国式道路”，其主要内容或首要意义，都是自由农民的自由发展。
- ❑ 在列宁的农民道路实践中，“资本主义演进”、“资本主义发展”，图像是模糊的。

### 三、农民应当走向富裕还是走向消亡？

#### ——为富农和“富农政策”一辩

#### □ 联共（布）的富农政策来回摇摆，甚至朝令夕改：

- 十月革命前列宁的土地纲领强调“土地应该分配给农场主，而不是分配给‘懒惰’农民”、不是给“无法成为农场主”的“懒汉”。他还讲到把俄国土地合在一起“在富裕农民和中农中进行分配（贫农反正是不可能进行土地的耕耘、播种、施肥和保养的）”。
- 列宁在1918年9月提出要求“彻底剥夺资产阶级”，但同时提请全党注意“不剥夺富裕农民”、“富裕农民可能非常富足，但不是盘剥者及其他。”

# 农民应当走向富裕还是走向消亡？

## ——为富农和“富农政策”一辩

- 布尔什维克执掌政权初期推行“战时共产主义”，强行征收农民的口粮、饲料甚至种子粮，内战结束后还继续甚至扩大征集范围，导致严重的政治经济危机和农民的反抗。
- 列宁转而采取“新经济政策”，提出“**勤劳的农民是我国经济振兴的‘中心人物’**”，认为不必害怕农民的“个人主义”和他们的自由贸易。
- 然而没过几年，布尔什维克又从“新经济政策”时期的允许一批新富农出现，一变而为严厉打击直至彻底消灭富农。



# 农民应当走向富裕还是走向消亡？

## ——为富农和“富农政策”一辩

- **中共六大曾提出过保存富农经济**，1946年的《五四指示》也规定“**一般不变动富农的土地**”。
- 但后来还是将富农跟地主以及反革命分子、坏分子一体对待，甚至将“富裕中农”也作为斗争对象。党内则一反再反或者变相地反所谓“富农路线”和“富裕中农的代表”。
- 土改后不久毛泽东告诫“**现在农村中存在的是富农的资本主义所有制和像汪洋大海一样的个体农民所有制。大家已经看到，在最近几年中间，农村中的资本主义自发势力一天一天地在发展，新富农已经到处出现，许多富裕中农力求把自己变成富农。**”

# 农民应当走向富裕还是走向消亡？

## ——为富农和“富农政策”一辩

- 两年后，他又提出：“富裕农民中的资本主义倾向是严重的”。
- 大跃进时期激烈批判“农村中一部分富裕中农和干部当中的少数代表富裕中农利益的右倾机会主义分子”、要求“彻底挖掉富裕中农和资产阶级的根子”。

## 四、何为“农业资本主义”？

- 资本主义并不如人们通常所说统辖整个经济或全部社会劳动，它从未完整地把前者或后者纳入资本主义体系……今天，无论在资本主义世界或在社会主义世界，人们不愿把资本主义和市场经济区分开来；作为一个普通人（并非作为历史学家），我对此感到遗憾。

——费尔南·布罗代尔：《资本主义论丛》。

## 何为“农业资本主义”？

- “我们假定，农业和工业完全一样受资本主义生产方式的统治，也就是说，农业是由资本家经营；……如果说资本主义生产方式是以工人的劳动条件被剥夺为前提，那末，在农业中，它是以农业劳动者的土地被剥夺，以及农业劳动者从属于一个为利润而经营农业的资本家为前提。”

——《马克思恩格斯全集》第25卷第693-694页。

# 19世纪英国农业资本主义的典型性

- 对农业生产者即农民的土地的剥夺形成资本原始积累的全部过程的基础。“这种剥夺在不同的国家带有不同的色彩，按不同的顺序，在不同的历史时代通过不同的历史阶段。只有在英国，它才具有典型的形式，因此我们拿英国做例子。”

——马克思：《资本论》第1卷，第784页。

# 19世纪英国农业资本主义的典型性

- “从亨利七世以来，资本主义生产在世界任何地方都不曾这样无情地处置过传统的农业关系，都没有创造出如此适合自己的条件，并使这些条件如此服从自己支配，在这一方面，英国是世界上最革命的国家。”

——马克思：《剩余价值理论》，《马克思恩格斯全集》第26卷，II，第263页。

# 19世纪英国农业资本主义的典型性

- ❑ 莫尔的《乌托邦》：“你们的绵羊本来那么驯服……现在变得很贪婪，很凶险，甚至把人吃掉，要把你们的田园、城市全部毁坏掉。”
- ❑ 马克思《资本论》：“把大法官福特斯居的著作与大法官托马斯·莫尔的著作比较一下，我们就会清楚地看见十五世纪和十六世纪之间的鸿沟。”“通过把农民从土地上赶走，夺走他们的公有地的办法，造成了人数更多得无比的无产阶级。在英国，特别是弗兰德羊毛纺织工场手工业的繁荣，以及由此引起的羊毛价格的上涨，对这件事起了直接的推动作用。”

## 五、重新思考生产方式和社会形态理论

- 不仅在农业部门存留着拥有自己的生产资料、实行家庭自主经营的“小生产者”，而且在制造业、服务业也都存留或者重新形成了拥有生产资料、个体或者合伙经营的小规模生产单位，他们中很多已经高度资本化和技术密集化，其他的也在逐渐适应或者走向现代化，能够跟大生产和已经全球化的资本主义市场紧密联系、紧密整合。



# 重新思考生产方式和社会形态理论

- “不平等交换”作为连接“中心”和“外围”地区的纽带：“剩余价值”被剥夺最严重的，不再是中心城市的产业工人，而是来自亚洲、非洲、拉丁美洲穷乡僻壤的千千万万下层“农民工”。他们并没有完全丧失自己的生产资料——土地，离开工厂也可以勉强存活，从而，资本家可以将给他们的报酬尽量压低——比无产的产业工人更低。

# 重新思考生产方式和社会形态理论

- 卢森堡《资本积累论》的理论和现实意义：工业化的资本主义世界离开非资本主义的农业世界，不能够实现其扩大再生产和资本积累。而不断地扩大再生产和扩大资本积累，正是资本主义生死攸关的命脉所在。这给人们重新认识资本主义现代世界体系内部迄今仍然活跃着的多元共生因素，提供了极为开阔的思路。

## 重新思考生产方式和社会形态理论

- 资本主义从来都不是一种纯粹的、成分单一的社会形态。资本主义社会中存在许多非资本主义因素。家庭农业或“农民的生产方式”应当属于这一类非资本主义因素。家庭农场要适应市场化、商品化、资本集约化，却不像大企业、资本家那样贪婪地、无休止地追求无限的财富。这或许是当年主张“以农立国”的托马斯·杰弗逊、以及在他前面后面的各式农业立国论者共同看重的东西。

# 重新思考生产方式和社会形态理论

- 对家庭农业的重新认识，必将归结为对“历史资本主义”的重新认识、对资本主义与前资本主义和后资本主义之间的断裂与连续性的重新认识、以及对其他各种生产方式、社会形态“共生性”的重新认识。

**The End**



**谢谢！**