

国际发展援助的协调: 回顾与述评

武 晋 张丽霞

【摘 要】 援助协调性是保证援助效果的重要前提。二战后,国际发展援助效果并不理想,这很大程度上是由于发展援助在战略、政策以及措施等方面缺乏协调造成的。目前,国际社会对发展援助协调性问题日益重视,但国内对该问题的探讨和研究尚未系统展开。文章从协调性概念入手,对国内外关于援助协调的研究进行回顾,并对目前研究中存在的问题和发展趋势进行分析和讨论。

【关键词】 国际发展援助; 协调; 援助效果

二战之后,由美国主导的发展援助对战后欧洲的恢复与重建起到了重要作用。半个多世纪以来,国际发展援助也逐步形成了多边和双边两种主要形式,援助资金规模也十分巨大。但是,“由于捐助方要对本国选民负责,这促使他们参与和支持对他们有利的项目和计划”^[1]。一方面,援助国对援助战略和项目计划缺乏协调;另一方,受援国(伙伴国)面对众多来自于不同国家、机构的项目,更是难以从中协调,往往造成项目的重复建设,同时也增加了交易成本。

进入20世纪90年代,援助有效性日益受到国际社会的关注。在对援助效果的研究过程中,援助的协调被广泛提及。不同的援助机构对协调性的理解不同,因此定义也不尽一致,有的侧重捐助者协调,有的侧重捐助者和伙伴国双方的协调。随着国际社会对援助协调性理解的加深,其内容和范围也变得更加广泛和丰富。21世纪初期,协调性出现了“捐助者协调(Donor Harmonization)”到“援助协调(Aid Coordination)”的转变。尽管使用得非常广泛,但是“援助协调”一词仍难以精确定义。本文希望通过对照援助协调的回顾,能够对目前研究中存在的问题和发展趋势进行分析和探讨。

一、援助协调的含义及范围

加拿大国际发展署(CIDA)在其2004—2005年协调行动计划中,分别引用了捐助者协调和援助协调的定义^[2]。捐助者协调通常被用来指援助资金或项目捐助者的协调,以确保捐助者提供的援助努力是互补的,而不是重复的。它可能涉及到伙伴国政府的参与,以确保协调维护伙伴国的利益。援助协调是指由捐助者和伙伴国整合援助各方面的共同努力,包括采取共同的制度和程序、联合工作安排、共同决策和共享信息。它不仅包括捐助者的协调,也包括伙伴国与其政策执行、措施、进程和发展一致。在大多数发展中国家,“协调”的前提是能力建设,以有效改善政策制定、制度流程和人力资源状况。“协调”也可以指单个捐助系统内的努力,以整合其发展援助的各种干预行动,使得各渠道的援助项目得以对接。

联合国计划开发署(UNDP)将援助协调性定义为受援国政府如何从援助伙伴获得援助计划和采购,并将其纳入国家发展目标 and 战略之中^[3]。援助协调是国际援助的计划过程,用来支持国家目标、优先事项和战略,避免援助努力的重复和重叠,将受援机构的负担最小化。它需要广泛的国家能力的支持,特别是核心政府部门,如规划和财政各部委。

世界经合组织(OECD)认为援助协调性是指捐助者通过协调他们多样和无序的援助活动以达

【收稿日期】 2012-09-28

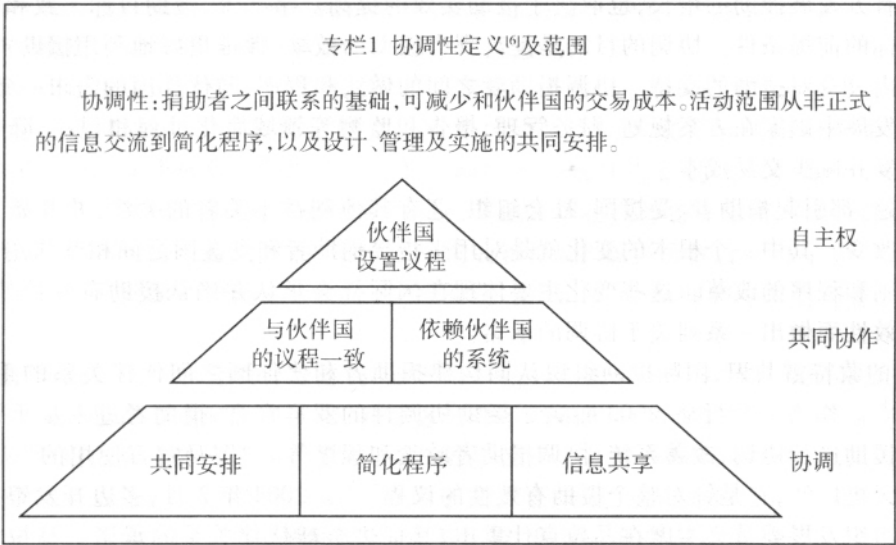
【作者简介】 武 晋,中国农业大学人文与发展学院副教授,邮编:100193。

张丽霞,中国农业大学人文与发展学院硕士研究生。

到援助效果和透明度最大化。其目的是降低提供、计划和管理国际发展援助项目时产生的交易成本^[4]。简言之,“协调”意味着通过改善受援国与捐助国政府间的协调性来提高援助对发展的影响。

Balogun 的研究对援助协调性的定义进行了总结^[5]。他认为,“协调性”一词比较复杂。在巴黎宣言的背景下,“协调”在国际社会中有两个用途,有狭义和广义之分。狭义的协调侧重于援助机构间系统、制度和进程的协调和整合。对不同捐助者,理想状态下的协调是由相关政府部门领导,并且是政府机构和制度的组成部分。在 OECD 框架下的发展援助委员会(DAC),就是这样的机构。一般情况下,DAC 和其成员的协调活动主要分为三个方面:(1)对援助规划、管理和提供的共同安排,包括联合诊断和分析评论、联合战略、联合行动、联合融资安排、共同的评估程序;(2)通过减少评估、报告数量等措施,逐步简化程序和具体要求,以减少对伙伴国政府的负担;(3)信息共享,提高透明度,以便于开展协调行动。

为支持这些活动,巴黎宣言支持者同意,要坚持三个主要的协调承诺。这些措施包括:(1)在可行的情况下,实行国家一级的规划、资金发放、监测、评估和捐助者活动的共同安排;(2)携手合作,减少单独和重复前往受援国评估的数量;(3)在适当的情况下,通过国家或部门的委托充分利用各自的比较优势,下放权力给主要的捐助者来执行方案、活动和任务。



从广义的角度,Balogun 认为援助协调性可以被理解为用作加强与伙伴国政府伙伴关系的一系列活动的代名词^[5]。有效的伙伴关系的发展不仅要求捐助者遵循上述原则行动,也需要基于以下目标:(1)在制定发展议程和协调捐助者努力的时候伙伴国政府发挥领导作用;(2)发展援助越来越多地根据伙伴国的优先选择提供;(3)捐助者依靠伙伴国的制度和程序。

尽管援助协调性没有精确的定义,不同的援助机构对协调性的认识也不尽相同,对协调的内容也有着不同的规定,但是其共识都是通过对援助活动的协调,减少援助重复和浪费,减少不必要的交易成本,最终提高援助有效性,增加援助实效。

二、援助协调性的发展

援助协调是一个复杂的问题,也是捐助者和受援国都关心的问题。援助协调与合作开始于 20 世纪 60 年代,二战结束后,国际发展援助的主要职责是战后重建和难民救助,以马歇尔计划为核心的欧洲重建取得巨大成功,国际社会也确认了发展援助对于帮助解决欠发达国家发展问题的积极作用。同时,发达国家也认识到,发展问题必须通过各方的共同努力、协调和合作,才能取得良好的

效果。这一思想上达成的共识,是 20 世纪 60 年代以来西方援助协调与合作能持续不断深化的基础。当时,世界各国领导人都强调协调的重要性,以 UNDP 为例,二战后,UNDP 就作为一个协调机构致力于战后的恢复与重建。自那时起,受援国、发展工作者、学者等开始认识并促进援助协调,在某些情况下,甚至要求发展援助协调性。

但此后,援助协调性并没有被发展援助组织列为优先事项,也没有作为标准做法而被采用。之后的 10 年,国际社会再次重视援助协调性,出现了“捐助者协调”到“援助协调”的转变,并且作出正式和具体的协调努力^[7]。对发展援助感兴趣的人们开始更加重视援助协调性的重要作用,一方面,在某种程度上,是由于 ODA 在全球减贫方面的不足,以及发展中国家在接受援助时由于多个捐助者的要求不同产生的援助分散带来的影响;另一方面,对于受援国而言,援助的有效性是实现可持续发展的关键因素之一。

20 世纪 90 年代,人们对援助有效性产生质疑,有效性成为国际发展援助倍受质疑的焦点。有效的援助才能达到援助的发展目的,才能证明它的合法性,从而赢得公众对国际援助的支持。因此,国际援助机构一直在努力提高援助的有效性,特别是进入 21 世纪以来,有效援助成为了国际发展援助中最重要的议程。如何实现援助有效则成为援助社会关注的重点。2005 年,巴黎有效性宣言重点强调了捐助者协调是实现援助有效性原则的一个重要工具。此外,千年发展目标能否实现,不仅取决于官方发展援助的增长,也取决于援助实效的提高。事实上,援助目标一致和协调是实现千年发展目标的前提条件。协调的目的是提高现有援助的效率,保证更好地利用援助资源,进而加强捐助者国内公众对援助的支持。协调捐助者之间的做法和程序,与伙伴国的需求一致至关重要。协调可以为发展中国家在方案规划、财务管理、报告和监测等领域简化过程和程序,降低捐助者之间的项目重复并减少交易成本。

上述问题,都引起捐助者、受援国、社会组织、还有其他利益相关者的关注,并开始对援助范式进行根本的改变。其中一个根本的变化就是对用来指导捐助者和受援国之间相互作用和关系的准则、规则、原则和程序的改革。这些变化主要体现在国际社会承认并确认援助有效性的重要地位,并为提高有效性而做出一系列关于协调的承诺。

2002 年的蒙特雷共识,国际援助组织认同构建捐助者和伙伴国之间伙伴关系的重要性,并同意协调运作^[8]。作为后续行动,2003 年关于援助协调性的罗马宣言,捐助者进一步承诺对伙伴国战略和发展援助进行协调、改善系统、协调捐助者政策和程序等。“罗马宣言使用的‘协调性’一词的含义比今天更广泛,它是针对整个援助有效性的议程”^[7]。2004 年 2 月,多边开发银行首脑和经济合作发展组织发展委员会主席在马拉克什重申,其促进全球伙伴关系的承诺。马拉克什备忘录补充了罗马宣言的承诺,将重点放在发展社会工作中心的结果上,包括该领域的协调和统一^[9]。

罗马和马拉克什的承诺可以一起归结为四点:所有权、同盟、协调和绩效管理。其中协调性承诺是指捐助者在提供发展援助时将遵循简化和协调的宗旨,加强合作,提高工作人员的灵活性以使项目和计划的管理与执行更加有效,并在机构内设立激励机制促使管理层和工作人员认识到协调的意义。

2005 年《巴黎宣言:援助实效问题》,是关于援助有效性和捐助者协调最重要的国际协议。“相比罗马宣言,巴黎宣言被更广泛的接受和认同”^[7],国际社会对巴黎宣言的认可大大提高了捐助国协调作为一种援助改革形式的重要性。巴黎宣言重申了罗马宣言所做的关于统一和协调援助的承诺,宣言的目标是,增强受援国的自主权,使援助与国家优先事项相一致,协调多方捐助者的努力,提高援助承诺履行的数量和质量,加强相互问责。巴黎宣言十分重视援助的协调性,并将协调性作为援助有效执行的一个原则。同时重申,协调性是指捐助者的行动将更加统一、透明和实现集体效益,捐助者将实行共同安排,并简化程序。

2008 年 9 月召开的“第三次援助实效高级论坛”通过了阿拉克行动议程,为加速有效性进程,与会者同意三大目标。这三大目标都跟捐助者协调问题有关,分别为国家所有权是关键;建立更加

有效和包容的伙伴关系; 实现发展结果并公开。

这些议程中, 罗马宣言、巴黎宣言和阿拉克议程最明确提出要提高捐助者协调的重要性。10年中, 人们对协调性认识的进步也使得协调性成为对外援助的核心原则之一。随着时间的推移, 关于协调性的规则、原则和进程也越来越被捐助者和伙伴国接受并用于指导援助活动。

三、促进援助协调性发展的措施^①

为提高援助有效性, 捐助者已进行了一系列的协调活动。联合国2008年调查发现, 发展伙伴之间援助活动的协调性取得了一定的进展——在联合程序和融资机制方面尤为如此。这些活动主要是围绕协调性三个方面的内容展开的, 即共同安排、简化程序和信息共享。

(一) 共同安排

共同安排包括联合战略、联合行动、联合融资三个方面。联合战略是指在受援国和捐助者共同商定的援助框架下, 国别联合战略有助于确保捐助者与政府形成一个共同的愿景, 在共同的原则和结果监督下运行, 追求共同的与国家计划一致的部门战略, 采用有效的协调和监督机制。Johannes F. Linn认为, 由于巴黎宣言并未说明如何在国家层面上实行援助协调, 以及对捐助国和受援国政府如何通过计划及执行来提高国家层面的合作, 在国际层面上响应“巴黎宣言”的一个系统而全面的方法之一是捐助国和受援国政府准备联合国家援助战略^[11]。

协调行动计划指协调行动计划的目的是提高援助的有效性, 这主要通过使援助的提供合理化、降低多国的行政管理成本、确保援助的提供方式支持伙伴国的国家发展战略和优先事项来实现。为此, OECD-DAC在14个伙伴国^②进行了关于协调性和一致性进程的调查研究^[9]。调查发现, 14个国家中有9个已经完成了协调行动计划的制定, 其他5国正在筹备或即将完成。在孟加拉国, 为减少贫困、改善合作、促进可持续发展, 实现千年发展目标, 根据罗马宣言制订了协调行动计划, 计划根据所有权、统一、精简和协调三个部分, 按照问题、活动、结果、时间和主要参与者5个内容分别进行分析。

联合融资指欧盟使用联合融资安排(Joint Financing Arrangements for EU Donors, JFAs)来帮助欧盟援助国协调其援助方式和程序要求, 并促进与非欧盟捐助者的协调。联合融资安排为协调捐助者与伙伴国政府的合作建立了一个框架, 参与的捐助国和伙伴国政府再行签订双边安排或协议, 已形成对联合融资安排的一个补充。JFAs可用于预算支持、以及相关的一揽子融资, 或者共同出资的方案或项目。目前, JFAs已在玻利维亚、莫桑比克、尼加拉瓜等国使用。

捐助机构已采取了各种行动来实现共同安排, 并不断努力实施新的方法和措施来促进援助的共同安排, 受援国政府也越来越重视协调的重要, 并采取各种行动配合援助国的援助行动, 促进援助的协调, 以提高援助实效, 并取得了一些成效。

(二) 简化程序。

超过90%的DAC成员在自我评估时表示在简化程序方面已取得进展。在减少报告和评价方面, UNDP执行委员会同意与费用分摊的捐助者使用共同的报告格式, 并同意金融风险评估、开支报告和审计都采用同样的方法。多边开发银行制订了统一的关于货物、工作和服务合同的招标文件, 并简化了广告程序及采购政策和程序等。

尽管在简化程序方面, 捐助者已经取得了一些进展, 但是在有些方面还存在不足, 需要进一步改善。如关于捐助者条件简化, 在罗马协调高级论坛上捐助者赞同建立一个单一框架来简化捐助

① 本部分内容参考了文献[9]和[10]。

② 这些国家有孟加拉国、莫桑比克、玻利维亚、尼加拉瓜、尼日尔、柬埔寨、埃塞俄比亚、坦桑尼亚、赞比亚、塞内加尔、斐、越南、吉尔吉斯共和国、摩洛哥等。

者条件,但 OECD 调查发现没有证据显示捐助者简化了条件。例如,在玻利维亚、柬埔寨和莫桑比克的预算支持等就没有简化条件。此外,关于减少参观考察人数方面,有几个伙伴国家比以往接待了更多的援助组。14 个国家的调查显示,每年前往这些国家的捐助者特派团的数目平均超过 200 个,其中只有约四分之一是和其他国家联合进行的。因此,为减轻受援国负担,捐助者应该下放权力或者委托授权以给伙伴国更多的自主权。

(三) 信息共享

信息共享包括两个方面的内容,一是捐助者分析工作结果应该对伙伴国和其他捐助者公开透明;二是,应该就当前的支出和未来的承诺及支付意愿等进行充分及时的沟通。由于捐助者之间信息交流不充分等问题导致的捐助分散和捐助者之间协调失败应该引起足够的重视。

四、挑战及应对^①

援助的有效性面临很多严峻的挑战,例如援助的数量还在不断增加但诱因发生了改变、出现了新的捐助者、援助流动分散导致数据采集和分析困难等,这也对援助协调提出了新的要求。虽然捐助者和伙伴国在协调方面的工作取得了很大的进展,但是面对不断变化的国际援助环境带来的诸多挑战,还存在很多需要努力的地方。Joseph O'Keefe 认为未来几年援助协调和统一共识的支持者要面临的挑战中,最主要的就是援助激增及援助分散程度,越来越多的新型捐助者因受援助的吸引而为发展中国家带来更多的资源,也会给援助协调带来新的挑战^[14]。

(一) 援助激增

当提供援助的来源和渠道增加得比实际援助量快时,我们使用“激增”一词来描述这种情况。援助激增的一个重要表现就是国际发展援助的参与者不断增加,这些新兴援助国正在用自己的方式参与着国际发展实践。这些新的参与者主要分为两类,国家主体和非国家主体。国家主体,包括传统的非 OECD 捐助者,印度、巴西、中国等新兴非传统援助国、区域力量,还有其他新型捐助者;非国家主体,主要指国际组织和非政府组织。

越来越多的国家、组织和个人对国际发展感兴趣,使得援助的提供和管理更加复杂,同时还造成援助努力的重复、受援国的高交易成本和合作效益的缺失等。这一方面是由于新的捐助者的出现进一步增加了现在的协调和援助分散问题;还有部分原因是需要协调的援助主体也随之增加,然而每个主体对有效性援助的兴趣可能不同。

新型援助国的出现也加剧了现有的竞争问题,对发展援助可能有着负面的影响。各种援助主体之间有着明显易见的竞争,包括对有吸引力项目的竞争、好的公共服务援助的竞争、对政策制定者关注的竞争,或者对伙伴国政府政策影响力的竞争。这就为援助带来了更多的协调问题,协调的内容、范围、主体可能也随之变化。

(二) 私人资金

私人资金的增加及私人资金对发展中国家的作用对援助的协调问题可能带来挑战。一方面,随着捐助者数量的增加,每个捐助者都希望开发更多的资金发放渠道,这种趋势最容易出现私人援助流。私人援助流增长快速,现已成为发展中国家获得的外部援助总额的主要部分。在有些国家,私人援助流量甚至超过了官方援助。他们带来了新的资金、新的思路和新的能源,同时也带来了激烈的市场竞争。援助机构问责机制太弱而不能保证稀缺的援助资金是通过有效的渠道提供的。

另一方面,发展中国家越来越可能通过增加信用等级向银行贷款以获得他们长远发展所需的

^① 本部分内容参考了文献[12]、[13]、[14]。

资金。根据世行的调查,90%的发展中国家正在进入贷款市场,40%已经发布国家债券,这已被视为不利于协调的不稳定因素。世行在一份报告中指出,不确定捐助者是否会履行其加强发展援助的承诺,一些低收入国家可能会通过非优惠条件的借款来满足其融资需要。

(三) 援助分散

与援助激增和资金流增加相关的一个问题就是援助分散。援助分散部分是因为捐助者数量的增加、援助流量的增长,以及捐助者通过的规划部门分散而引起的。此外,就目前来看,捐助国彼此之间未能充分协调其援助分配决定,也未能与受援国进行协调。因此,虽然捐助国的个别分配决定可能是理性的,但其集体后果可能意味着某些国家“所获援助不充足”,这也会导致援助流的分散。

不仅捐助者对援助分散问题负有责任,受援国在某些方面可能没有采取有效的措施克服问题也促成了援助分散。而援助激增和援助分散带来的一个最直接的影响就是受援国交易成本的增加。

官方发展援助之间援助流的分散已被广泛评论。目前有563个官方援助机构,超过6万个政府资助的项目正在进行,其中85%是小于1 000 000美元的项目,而每年又将开始3万个新的项目^[13]。这么多的机构和项目,援助分散是毫无疑问的,如果捐助者想提高援助有效性,就需要通过减少援助分散来使援助提供渠道合理化。

面对援助激增、援助分散,还有援助资金等带来的挑战,捐助者和合作伙伴应该共同努力,增加援助互补来减少援助过度分散给受援国增加的负担。伙伴国应该向捐助者表明他们需要的援助项目的性质和数量,以及愿意合作的领域。捐助者应该避免援助过度分散或过度集中,寻求改善国家间平衡的方法,避免重叠和断层。此外,还可以通过建立协调激励机制,捐助者和受援国通过共同工作,来减少协调和分散问题。例如,2012年8月28日,澳大利亚、科特迪瓦、德国、肯尼亚和南苏丹等国在联合国审查《从各方面防止、打击和消除小武器和轻武器非法贸易的行动纲领》执行进度大会上提交的工作文件中,就明确提出用机制来匹配需要和资源,以疏通援助流动并促进协调。通过合理的机制来协调援助并使捐助与接受国的需要对口,以实现整个项目的连贯一致并避免重复。

总之,援助协调是一个复杂的问题,也是援助国和受援国都关心的问题。尽管不同的机构组织对援助协调的认识不同,采取的行动也不尽相同,但是协调的目的都是为了避免援助重叠和浪费,减少交易成本,以提高援助实效。而为了增加援助实效,如何提高援助协调性则是援助国和受援国共同面临的一个重要问题。联合国千年发展目标差距问题工作组在2008年的报告中提出,捐助者和受援国,包括新增的捐助国应当加强合作,以提高援助的一致性、协调性、改善可预测性、成效管理和相互问责制,并为遵守这些原则加强机构间的对话。所有的这些都与援助协调息息相关,而援助双方的行动能够决定援助协调规模的大小和它的成败。这就需要援助双方通过共同协作,加强对话,改革机构和程序等提高援助协调性,以加快共同发展和进步。

五、结语

援助协调性作为援助有效性的几个原则之一,是实现千年发展目标的一个前提,也是公认的巩固发展援助制度的一个重要组成部分。援助协调来源已久,其重要性也日益显现;尽管每个援助机构对于援助协调都有自己的理解,但是对于援助协调重要性的认同却越来越广泛。不同的机构、组织、国家在采取不同的行动将援助协调赋予积极的行动中,通过援助机构间的协调,受援国与援助国之间的协调,通过共同安排、简化程序、信息共享各个方面入手,通过对这些援助活动的协调已经取得了一定的进展。然而,援助协调在取得成就的同时,由于国际援助环境的变化,还面临着很多挑战,如援助激增、援助分散、私人资金等为援助协调进一步发展带来很多问题。为了增加援助实效,如何应对这些挑战,提高援助协调性则是援助国和受援国共同面临的一个重要问题。而援助双方的行动能够决定援助协调规模的大小和成败,援助双方需要共同协作,建立协调机制,加强对话,

进一步实现共同安排、简化程序、增加共享信息,促进援助行动的协调,以加快协调进程,提高援助实效,促进共同发展。

〔参考文献〕

- [1] 世界银行. 2008 年世界发展报告: 以农业促发展. 胡光宇, 赵冰, 译. 北京: 清华大学出版社, 2008
- [2] CIDA. *CIDA's Action Plan to Promote Harmonization* (2004—2005). September 2004. www.oecd.org/dataoecd/55/48/33799865.pdf
- [3] UNDP Policy Division. *Aid Coordination and Management by Government: A Role for UNDP*. August 1994
- [4] OECD. *Survey on Harmonization and Alignment of Donor Practices: Overview of the Survey Results*. Paris: OECD, 2006
- [5] Balogun, Paul. *Evaluating Progress Towards Harmonization*. London: Department for International Development. May 2005: 16
- [6] ODI. *Why is Harmonization and Alignment difficult for donors?* ODI project briefings 6, January 2008
- [7] Jennifer Lalonde. *Harmony and discord: International aid harmonization and donor state domestic influence. The case of Canada and the Canadian International Development Agency*, October 2009
- [8] UN. *Monterrey Consensus of the International Conference on Financing for Development*. New York: UN ECOSOC, 2003
- [9] OECD-DAC. *Overview of the Results of the Survey on Harmonization and Alignment*. The findings of the survey were used to report progress to the Second High-Level Forum on Harmonisation and Alignment of Aid Effectiveness (early 2005). http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en_2649_3236398_31659517_1_1_1_1_00.html
- [10] OECD-DAC Working Party on Aid Effectiveness. *Harmonization, Alignment, Results: Report on Progress, Challenges and Opportunities*. Paris: OECD, 2005
- [11] Johannes F Linn. *Aid coordination on the ground: Are joint country assistance strategies the answer?*. Wolfensohn center for development, Working Paper 10, July 2009
- [12] Archarya A, Fuzzo de Lima A M, Moore M. Proliferation and Fragmentation: Transactions Costs and the Value of Aid. *Journal of Development Studies*, 2006, 42(1): 1—21
- [13] Homi Kharas, Johannes F. Linn. *Better aid: responding to gaps in effectiveness*. The Brookings Institute, November 2008
- [14] Joseph O'Keefe. *Aid—from Consensus to Competition?*. in *Session VI: Global Impact: Philanthropy Changing Development*. Washington, DC: Brookings Institute, August 3, 2007

Coordination of International Development Aid: Reflections and Reviews

Wu Jin Zhang Lixia

Abstract Aid coordination is a main precondition of assuring aid effectiveness. The unsatisfactory effects of development aid after the Second World War should be greatly attributed to the deficiency of coordination in terms of aid strategies, policies and measures. In spite of the growing international literatures on the issue of coordination of development aid, relevant and systematic discussions and studies from the Chinese perspective are still missing. This paper starts with the definition of development aid coordination, reviews the researches related to coordination of development aid, and makes an analysis and discussion of problems and development of current researches in the end.

Key words International development aid; Coordination of international development aid; Aid effectiveness

(责任编辑: 连丽霞)