

妇女贫困:从农村到城乡,从收入贫困到多维贫困 ——2000年以来中国“妇女贫困”研究评述与展望

张雪梅¹ 李晶² 李小云³

(1.2.3.中国农业大学 人文与发展学院 北京 100193)

关键词 妇女贫困;评述;展望;多维贫困

摘要 随着中国社会经济的发展,妇女贫困呈现出新的地域性与内涵特点,相应地对妇女贫困的研究重点也应有所转移。本文在纵观2000年以来研究者对中国妇女贫困的理解与认知、贫困研究方法、贫困原因分析、对贫困的体验等研究成果的基础上,分析了中国妇女贫困研究的未来走势。

中图分类号:C913.68

文献标识:A

文章编号:1004-2563(2011)05-0099-07

Women Poverty: From Rural to Urban and Rural, from Income Poverty to Multidimensional Poverty ——Evaluation of Studies of "Women Poverty" in China Since 2000

ZHANG Xue-mei¹ LI Jing² LI Xiao-yun³

(1.2.3.College of Humanities and Development at the China Agricultural University, Beijing 100193, China)

Keywords: women poverty, evaluation, future research trends, multidimensional poverty

Abstract: This paper adopts empirical analysis to assess the profitability, management, and the coverage and quality of loans of Zhao Wuda Women's Sustainable Development Association in Chifeng, Inner Mongolia. It proposes policy recommendations based upon the evaluation of the performance of the women's microcredit operation in order to help Women's Federations improve services to and management of women's microcredit operations.

一、引言

在过去的20多年里,中国的贫困人口极大地减少,贫困率大幅度下降,扶贫效果世人瞩目。但在总体贫困减缓的背后,贫困出现了女性化的趋势。1995年第四次世界妇女大会在北京召开,确定“妇女与贫困”为12个重大关切领域之一,进入21世纪,众多的研究者将研究热情投向妇女贫困问题上来。研究队伍既有大专院校和科研单位的学者,也有在校的

研究生,研究主题既有收入贫困,也有非收入贫困;研究领域既有农村,也有城市;研究成果既有专注于几个方面的期刊论文,也有较为系统的学位论文。

本文分别以“贫困妇女”、“妇女贫困”、“贫困女性”、“女性贫困”、“贫困+妇女”、“贫困+女性”、“性别+贫困”、“社会性别+贫困”、“贫困女性化”、“女性贫困化”为篇名、关键词、主题,检索了万方数据库、中文全文数据库、维普数据库等中文三大期刊

作者简介:1.张雪梅(1965-),女,中国农业大学人文与发展学院副教授。研究方向:性别与贫困。2.李晶(1990-),女,中国农业大学人文与发展学院硕士研究生。3.李小云(1961-),男,中国农业大学人文与发展学院教授、博士生导师。研究方向:性别与发展。

数据库中的核心期刊 检索了较好的学术论文,并用文后参考文献追溯法查阅了相关文献。在检索结果的基础上,以其中与本文相关度高、偏重于社会科学研究以及多数刊载于 CSCI 期刊的 40 多篇文章为重点,评述了研究者关注较为集中的几个方面的研究成果,并展望了妇女贫困研究的未来趋势。

二、贫困女性化

自 20 世纪 70 年代美国学者在研究美国贫困问题的基础上提出“贫困女性化”的概念以来,尤其是后来瓦伦丁·M·莫格哈登(Valentine. M. Moghadam)发表“贫困女性化”(the Feminization of Poverty)^{[1][P31-62]}以来,性别敏感的研究者们就开始对贫困女性化倾注了较多的关注,包括对发展中国家贫困女性化的研究。对中国贫困女性化的研究多是进入 21 世纪以来,也即在第四次世界妇女大会在北京召开大约 5 年以后开展的,多穿插在妇女贫困研究中,少有专门的研究。研究者们从不同层面理解和说明中国的贫困女性化:女性群体贫困发生率比男性群体贫困发生率高,^{[2][P21][3][4][P99][5][6][P101][7]}不付酬经济中女性活动居多,妇女比男性更容易陷入贫困,^{[6][P101]}新贫困有一张女性的面孔,^①主要有八大来源:下岗失业人群、^②工作中的低收入者、^③流动妇女、失地女农民、女户主单亲家庭、艾滋病病毒感染者、^④老龄化中的老年人群体、^⑤气候变化灾害影响的新型贫困。^{⑥[8]}

但是,以往对贫困女性化的研究更多的是静态的,关注了同一性别群体中的贫困发生率,而少有总贫困人口中贫困妇女比率及其动态的变化;对贫困女性化的研究,少有超越收入/消费贫困的一维贫困而从多维视角进行的研究。贫困女性化没有更具体化、全方位、多维度地展现在人们尤其是政策制定者的面前,不容易引起政策制定者和扶贫实践者对妇女贫困应有的关注。

三、女性贫困群体

总结归纳妇女贫困的研究成果,所研究的贫困女性群体主要侧重于农村劳动力妇女,^{[3][9][10][11][12][13][14][15][16]}同时对贫困地区女童、^[17]农转居妇女、^[18]城市失业和未就业妇女、^{[18][19]}离婚妇女、^{[2][20][21]}老年妇女^[4]贫困也有研究。在改革开放初期,中国贫困主要集中于农村,但随着工业化、城市化和经济社会转型及人口老龄化,贫困渐渐地呈现出城乡并存的局面,并产生了许多新的贫困群体,如城市失业和未就业妇女、农转居妇女、农村流动妇女、离婚妇女、老年妇女等,以往的妇女贫困研究对这些新的贫困群体的关注相对较少。

四、女性贫困的内涵

收入贫困几乎是每一个研究农村妇女贫困的研究者都会关注的。除此而外,以往的研究也或多或少地关注了农村劳动力妇女从事家务和农业生产劳动,非农就业少,且工资低、安全系数不高的经济贫困;^{[3][16]}教育、健康、自然资源、经济资源和社会网络等资产占有和使用权被剥夺的资产贫困;^[22]文盲率高、受教育程度低、接受教育和培训机会被剥夺的人文贫困、^{[13][15][16]}文化生活单调、生活方式陈旧、人生观、价值观、思想意识落后的文化贫困;^[13]疾病多、身体状况不佳、主要卫生需求得不到充分满足的健康贫困;^[23]每天劳动时间超过 12 小时得不到足够休息与闲暇的时间贫困;^[24]参与社会公共事务的意愿和机会都相对低的政治贫困;^{[15][16]}在家庭中缺乏决策权的婚姻家庭生活的贫困;^[19]社会交往半径小、网络小、网点少的社会资本贫困^[19]及生活闲暇娱乐方式少的精神贫困。^[14]显而易见,对农村劳动力妇女非收入贫困的关注较少。

以往的研究认为,城市贫困女性的贫困主要表现为受教育程度低、较少持有技能证书的文化贫困;

①中国妇女研究会 2010 年会举办的“社会性别与贫困”论坛,揭示了新贫困的八大来源,并指出新贫困有一张女性的面孔。

②女性下岗失业的风险远大于男性,而城镇男性就业者现有基本保险是女性的 1.4 倍。

③主要是非正规就业者。62.9%的城镇女性职工是非正规就业,比男性高 8.4%。

④妇女作为母亲、女儿、照顾者和艾滋病病毒感染者都要比男性付出更大的代价。

⑤老年妇女受教育水平低、有收入的工作时间短、寿命长、家庭和社会地位低等影响,使她们在贫困时比男性承受更多的压力和折磨。

⑥由于女性与男性在经济社会权利方面的差异,妇女的易受损害性远比男性大。

[19]住房、家庭耐用消费品等匮乏的资产贫困；[49]身体有疾病且不及时治疗，较少关注心理健康的健康贫困[19]及社会网络规模小、位差小、社会资本质量低、可转让或继承的社会资本少的社会资本贫困。[19][25]其中，城市下岗妇女及未就业的农转居妇女贫困主要是就业和收入的经济贫困。老年妇女贫困主要是收入来源少、数量不足的收入贫困；可利用的卫生资源不足的健康贫困；家庭地位低下的婚姻家庭生活贫困；心理负担重，在宗教活动中寻找精神寄托的精神贫困。[4]离婚妇女的贫困主要是经济生活客观状况和主观感受下降的经济贫困。[20][2]对包括老年妇女贫困、离婚妇女贫困、城市下岗妇女贫困、农转居未就业妇女贫困等新贫困女性群体的研究，数量有限、起步较晚，多在2005年以后，且集中于经济贫困。

在中国，贫困最初是从农村绝对贫困，继而包括低收入农村人口，主要描述收入不能满足家庭生活最基本需求的一种状况。随着国内外贫困研究者对贫困概念从收入/消费的一维贫困(uni-dimensional poverty)到包括人类福祉众多维度的多维贫困(multi-dimensional poverty)的拓展，妇女贫困的研究者对贫困内涵的理解也在不断深化。研究者们发现，妇女贫困不仅仅是其满足基本生活的必要收入的缺乏，更主要的是创造最基本收入的机会、资源和能力的缺乏，是妇女福祉的缺失，即妇女贫困既包括收入贫困，也包括资产贫困、健康贫困、社会资本贫困、文化贫困、时间贫困、婚姻家庭生活贫困、精神贫困等。但在以往的妇女贫困研究中，在界定和理解妇女贫困的内涵方面，还是以收入贫困为核心，而把妇女非收入方面权利和机会的被剥夺、福祉的缺失，多界定为贫困的原因或结果，尚未从人类发展终极目标的高度，从人类福祉的角度，从妇女贫困不同维度间的相互影响与制约，从收入增加转换为妇女其他福祉提升中的制约因素等方面全面界定和理解妇女贫困。

五、妇女贫困的原因

研究认为，诸多因素使妇女陷入贫困，既有妇女微观个体层面的因素、妇女家庭层面的因素，也有社会层面的因素，既有主观方面的因素，也有客观方面的因素，既有正式制度层面的因素，也有社会习俗方面的因素。

土地分配、招工等制度的性别歧视及文化贫困，导致农村妇女就业和收入贫困。[13][16]社会分工中的性别隔离导致女性的经济贫困；[18]社会习俗、传统思想观念对女性“性别”角色的文化塑造，造成了女性的文化贫困；[18][13][16]“资产占有的性别不平等削弱了妇女在改善其社会资本方面的‘有形’的担保能力，同时由于妇女在资产占有方面的法律模糊性，一旦出现纠纷就使得妇女处于相当脆弱的状态，导致妇女的资产贫困”；[22]“健康方面的性别不平等影响了妇女的生计选择、减少了她们获取外界信息的机会、多胎生育不仅增加了孩子的抚养成本，也导致妇女妇科病增多，难以承担繁重的体力劳动，这一切都导致农村妇女贫困化”；[10]多种生计资本供给不足导致的男孩优先的教育模式，进一步使农村妇女陷入多元贫困状态；[14]社会性别平等观念未纳入反贫困政策和实践主流中，制约了农村妇女走出贫困的步伐；[11]在土地、道路、水等方面遭受更大的贫困与痛苦，导致女性参与的缺乏。[22]

社会性别意识未纳入国家主流决策，及社会资本和文化资本的贫乏等致使农村老年妇女处于贫困状态；[26]健康状况差、文化程度低、社会转型、失去配偶、家庭供养不力也是老年妇女陷入经济贫困的一个主要原因。[4]变相的性别歧视、家庭中男女不平等观念和行为以及女性自身的自卑情结影响贫困地区女童就学。[17]

劳动力市场、社会网络、社会保障3方面权益的缺失，[27]社会资本的贫乏，[25]经济和社会的转型，不平等的社会性别制度，社会公共政策的性别盲视，家庭资源分配的性别失衡以及社会资本和社会权利的缺失等，致使诸多城市妇女陷入贫困。[19][981-106]

离婚救济制度适用范围苛刻、家庭承包责任制缺乏性别视角、单亲母亲家庭救助制度缺位、女性平等就业法律法规执行力度不够以及离婚妇女缺乏风险意识是导致离婚妇女贫困化的主要原因。[21]现行《婚姻法》、《劳动法》、《妇女权益保障法》等法律在保护女性权益的制度设计上存在着诸多不足，加剧了离婚妇女的贫困化程度。[20]

已有研究对妇女贫困原因的探析，主要是从贫困妇女的微观个体和环境内寻找妇女贫困的原因，

少有从社会转型的高度探究更深刻的结构原因,往往把妇女非收入方面的贫困视作贫困的原因。而实际上,妇女非收入方面的贫困与收入贫困相互联系、相互影响,共同导致妇女可行能力(capability)的低下,而可行能力的被剥夺被1998年获得诺贝尔经济学奖的阿马蒂亚·森(Amartya Sen)^{[28][21]}以及后来的众多研究者们界定为贫困。

六、对贫困的体验

即使是相同的贫困状况,男女都会有不同的体验。实际中,维度更多、程度更深的女性贫困对妇女的心理影响更是不同于男性,而且大于男性。“由于男性和女性在既有的社会关系建构中所承担的社会角色、劳动分工和对资产权力拥有不同,两性易受损害性不一,对贫困的体验与遭遇亦不相同。农村贫困妇女对‘没有足够的粮食、没有打工找钱的机会、没有肥料’的体验要远远深刻于男性”。^[11]老年女性比老年男性更加担忧经济保障缺乏,农村贫困老年女性的消费水平明显低于男性。^[4]

贫困是多维的,既包括人们在社会上所实现的客观福利,如收入,也包括人们对于其生活状况的主观评价。^[29]已有的妇女贫困研究,对贫困妇女享有的客观福利关注较多,但对妇女对贫困的主观体验关注较少。

七、妇女贫困研究方法

1. 妇女贫困测量方法

汪雁等指出,主流贫困测量方法分两个阶段:首先,确定贫困线,即以家庭或个人的基本生活费用为标准,确定一条居民最低生活标准线——贫困线;其次,确定贫困户和贫困人口,就是以贫困线为标准,以“家庭”或“户”为收入测量单位,区分贫困家庭或贫困户,其下的所有人口,不分性别、年龄、个人可支配收入数量一律被视为贫困人口。^[30]这种测量妇女贫困的方法所隐含的基本理论假定之一“家庭内贫困分布均等”,这与实际情况不相符,低估了妇女的贫困程度,因为在家庭内部,基本生活资源的消费存在性别分层现象,女性更多地经历和承受着贫困。

2. 妇女反贫困途径

在对妇女反贫困途径的探究中,一个大的方向就是强化社会性别意识,增强社会性别敏感,使其在

国家扶贫政策中主流化,^{[31][1][26]}改“扶贫到户”到“扶贫到个人”,进行参与性强的开发式扶贫。很多学者也对妇女反贫困的具体途径进行了探究,如重视科技扶贫、加强妇女培训、鼓励妇女创业、保障妇女权益等。

绝大多数已有的妇女贫困研究对妇女贫困的测量,依据还是收入贫困,尚未覆盖妇女贫困的更多方面,而且对收入贫困的测量,还是在传统贫困测量的“家庭内贫困分布均等”的理论假设框架内进行,尚未超越不符合现实的“家庭内贫困分布均等”的理论假设,在妇女反贫困途径的探讨上,尚未从社会转型的高度探讨战略性的反贫政策。

八、妇女贫困研究展望

在以上的研究综述与分析的基础上,可以预见,未来的妇女贫困研究会出现且应当出现以下几个方面的转变:

1. 研究对象的细分化

社会转型及城市化过程中产生的新的贫困群体,包括农转居妇女、流动妇女、下岗未再就业妇女、老年妇女、离婚妇女及农村贫困女童等。这些不同妇女群体的贫困维度、贫困状态、贫困成因、贫困影响及妇女对贫困的体验等有较大的差异。如除经济贫困外,离婚妇女更多的是心理贫困,流动妇女更多的是社会资本贫困和文化贫困,老年妇女更多的是健康贫困、亲情贫困等。只有深刻地理解了不同贫困群体的贫困维度、贫困状态及成因,才有可能采取有效的措施缓解她们的贫困。

2. 研究领域从农村贫困到城乡贫困

著名的贫困研究专家马丁·罗维利恩(Martin Lowliten)通过实证研究分析了城市贫困与城市化的关系,认为城市化与城市贫困的关系密切。^[32]随着中国城市化进程的推进,加之经济结构从计划经济到市场经济的转变,产业结构从第一产业为主到第二产业,尤其是第三产业比重不断加大,流动到城市的农村人口越来越多。这些流动人口,尤其是妇女,由于受教育水平、专业技能、生活习惯、文化背景、社会网络以及传统的性别不平等社会环境等的制约,容易导致就业不足、收入不多、社会资本短缺、医疗保障缺乏、没有培训机会,容易陷入经济和心理压力并

存的多维贫困状态；同样的不利环境也使得城市化进程中征地搬迁产生的农转居妇女成为多维贫困的弱势群体；大量的农村劳动力流向城市，进一步加大了城市就业的难度，使得原有城市非正规就业妇女和低收入低技术含量的就业妇女，失业风险增加，面临着经济和非经济的贫困陷阱；随着城市化进程的不断推进，人们家庭婚姻观念的转变，女性户主家庭越来越多。由于传统的性别职业隔离及收入报酬的性别歧视，这些女性，不论是从经济上，还是从心理上，都容易陷入贫困状态。

总之，随着城市化进程的不断推进，以女性为主的城市新贫困人群的比例甚至绝对人数也在增加。贫困妇女从改革开放初期的主要分布在农村，正在转向农村和城市并存的状态。今后对妇女贫困的研究，在关注农村妇女贫困的同时，应当给予城市妇女贫困更多的关注。

3. 贫困内涵从收入贫困到多维贫困

贫困是福利的缺失与不足。^{[33][34][35][P1079][36][P766]}福利是多维度的，收入是一个重要的维度，但不足以反映福利的全部。^{[37][P183]}福利的改进既依赖于个人收入的增加，同时也依赖于社会经济安排的改进。^[28]即使是把收入转化为效用（福利），一方面要受个人微观条件的影响，也受政治局限和市场不完善等制度因素的制约，同时还需要公共部门的作用和贡献。^{[38][P3-117]}福利的多维度也意味着对贫困的测量和研究也应当多维度，也即贫困是由多个部分、多方面状况（component aspects）构成的。^{[37][P182]}贫困的多维性已经得到贫困研究界的普遍认同，《2000/2001年世界发展报告：与贫困作斗争》就以贫困的多维性为出发点，^[39]^[P183]妇女贫困也不例外地存在着多维性。当下，对妇女贫困多维性不是要不要采用的问题，而是如何操作化的问题。^[40]

对多维贫困的研究，首先需要界定贫困的有效维数。减少贫困、增进福利，不同维度间有些是相互替代关系，如有的矿工为了挣得更多的收入而牺牲自己的健康，延长他在矿井下的工作时间。有些是互补关系，有些影响大，有些影响小。^{[37][P184][41][P1013]}加之，在不同的社会经济和文化环境里，同样的维度对贫困群体有着不同的含义与影响。实际上，研究者们从

不同角度，识别和界定出来无数个福利和贫困维度，^{[41][P1312]}但就像一套扳手工具中有的工具只是静静地躺在箱子里，从未发挥过作用一样，识别出的有些维度从未对福利和贫困产生影响。^{[37][P182]}福利和贫困维数的识别与价值判断和具体环境密切相关，识别和界定福利和贫困维度时，要避免形而上学的（meta-physical）或过度具体化的（being overspecified）或太过于说明性的（too prescriptive）的思路和方法。^{[37][P184]}

贫困是对人的基本可行能力的剥夺，^{[28][29]}是对人改进或获得有价值的功能（valuable functionings）的能力的剥夺。^{[37][P183]}有价值的功能，如良好的饮食和居住环境、身体健康、与邻居保持和睦友好的关系、参与劳动力市场等等，是已获得的结果（achievement, outcomes），^{[39][P62]}是一个人生活的组成部分（components of how a person lives），^{[42][P341][39][P65]}共同构成了一个人的福利。而能力是获得这些结果的机会（opportunity）与自由（freedom to achieve）。^{[39][P65]}发展的首要目的是通过提高人们的基本可行能力，使人们享有有价值的功能，^[28]即人们能做什么和做了什么，而不是人们消费了多少。^{[39][P62]}这意味着，在今后的妇女贫困研究中，对贫困维度的界定，应主要从贫困妇女可行能力和享有的有价值的功能的高度和角度去界定，而不是仅仅从妇女的收入方面去界定。

大量的研究认为，收入、健康、教育、住房等是不同环境里贫困人口都会面临的维度。在中国，制约妇女可行能力提高、缓解妇女贫困状况的因素，不仅有妇女个人的收入水平、知识技能、思想观念，更主要的还有制约妇女健康的就医环境和医疗条件，制约妇女文化素质提高的成人培训机会和培训理念，制约妇女享有良好居住环境水、电、气等供给的设施条件，制约妇女市场参与度的家庭社会性别平等观念、交通条件、通信环境，制约妇女社会政治参与度的社会性别观念和社会文化环境，等等。

今后的妇女贫困研究应当从多维角度界定和理解妇女贫困，而不应该把非收入贫困降格为妇女收入贫困的原因或结果；应当从人类发展高度，以人类发展的多重目标为依据，把贫困妇女本身能力的提高和福利的改进作为发展的目的，而不是把贫困妇女作为他人福利改进的工具；应该在关注贫困妇女

自身能力的同时,更多地关注宏观政策、制度、基础设施条件、社会文化环境等对贫困妇女可行能力的制约与影响。

贫困维度界定后,选取每个贫困维度的临界值,就成为识别贫困人口、瞄准贫困对象、有效利用扶贫资源的关键。贫困维度临界值的选定,一方面取决于人类生活的最基本需求,如清洁卫生的饮用水、可获得的基本医疗服务等,另一方面,也取决于贫困政策和资源所能覆盖的贫困人口。当一个国家的实力不足以覆盖较大面积的贫困人口时,贫困维度临界值一般相对较低。而当一个国家的发展实力可以覆盖较多的贫困人口时,贫困维度临界值就可以相应地提高。今后,对中国妇女贫困维度临界值选定的研究,应当分区域采用不同的临界值,全国一个贫困线的一刀切的临界值,不能真正理解和缓解妇女的贫困状况。

4.测度妇女贫困方法要突破“家庭内贫困分布均等”的假设

“人们可以发现明显的证据,证明在社会生活的不同层面,从劳动力市场,到社会福利,到微观的家庭内部,性别与贫困都存在着紧密的关系。”^{[43](P412)}“忽视一个家庭里,由于女性和男性在人力资本投资、生产能力、资源可得性、决策权等方面的不同而导致的女性与男性福利的不同是一个严重的错误。”^{[44](P723-724)}“一个家庭被识别为一个贫困家庭/非贫困家庭,由于家庭内资源享有的不平等性,并不是家庭

内的每一个人都处于贫困/非贫困状态。”^{[44](P724)}“尽管家庭内的不均难以衡量,但忽视它,将会大大低估妇女的贫困。”^{[44](P725)}性别不平等的根本是所获得的功能(functionings)的不同。^{[39](P62)}强调个人可行能力的阿马蒂亚·森的能力方法论打破了“家庭内贫困均等分布”的假设,更接近于贫困的现实情况,是研究妇女贫困的很有效的方法。^{[39](P68)}今后的妇女贫困研究,应当从贫困妇女的基本可行能力及实质享有的功能(functionings)方面做更多的探讨。

5.妇女贫困原因及反贫困途径应更多关注转型与结构因素

“对男性来说,贫困常常是由于失业,而找到工作一般是有效的补救办法,而妇女即使全日制工作,往往仍然处于贫困之中。造成妇女贫困的一些主要原因与造成男性贫困的原因基本上不同。”^{[1](P37)}“结构调整对不同类型的穷人有着不同的影响。结构调整使妇女承受应付物价上涨和收入下降的大部分负担,因为在大多数情况下,她们得负责筹划维持家庭的开支。”^{[1](P44)}中国正处于社会转型、城市化的快速进程中,出现的转型贫困的特点具有不确定性、多维度、显著的地域性。扶贫对象瞄准错位,会使大量短期性贫困转移为长期性贫困,会有较大的政策性致贫风险。这要求,对妇女贫困原因的探究,应该更多地关注结构原因;对妇女反贫困途径的探讨应该更多地关注转型贫困,探讨多维贫困的干预措施。

[参考文献]

- [1][美]瓦伦丁·M·莫格哈登.贫困女性化——有关概念和趋势的笔记[A].马元曦.社会性别与发展译文集[C].北京:生活·读书·新知三联出版社,2000.
- [2]许艳丽,董维玲.单亲母亲家庭经济现状研究[J].人口学刊,2008,(2).
- [3]李小云,张雪梅,唐美霞.当前中国农村的贫困问题[J].中国农业大学学报(自然科学版),2005,10(4).
- [4]徐勤,魏彦彦.从社会性别视角看老年贫困[J].市场与人口分析,2005年增刊.
- [5]李芝兰.我国农村贫困问题中的女性视角——农村妇女更贫困吗?[J].开发研究,2007,(6).
- [6]刘春湘,陈克云.非营利组织在妇女反贫困中的积极作用[J].湖南师范大学社会科学学报,2008,(2).
- [7]李梦娟.单亲家庭构成新增贫困群体[N/OL].四川:四川日报报业集团.2008-05-09.[2011-05-08].<http://homelife.scol.com.cn/2008/05/09/30131311.html>.
- [8]孙颖.新贫困人群成城市贫困主体[N/OL].北京:北京晚报.2010-11-30.[2011-05-05].http://bjwb.bjd.com.cn/html/2010-11/30/content_342917.htm.
- [9]段塔丽.论西部农村贫困妇女的生存环境及其网络资本[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2004,33(2).

- [10]王冬梅,罗汝敏.健康方面的性别不平等与贫困[J].妇女研究论丛,2005,(12).
- [11]赵群.将社会性别平等观念纳入农村反贫困政策与实践的主流[J].妇女研究论丛,2005,(69).
- [12]蔡荷芳.农村贫困妇女与脱贫妇女发展意识的对比分析——以安徽省池州市为例[J].农业经济问题,2005,(8).
- [13]金梅.农村女性文化贫困的社会学分析[D].武汉:华中师范大学,2006.
- [14]董强,李小云,杨洪萍,等.农村教育领域的性别不平等与贫困[J].社会科学,2007,(1).
- [15]蒋美华.农村已婚女性贫困状况及脱贫对策——以河南农村已婚女性为例[J].中州学刊,2007,(1).
- [16]叶普万,贾慧咏.中国农村妇女贫困的现状、原因及解决对策[J].理论学刊,2010,(9).
- [17]郑安云,靳连冬.贫困地区女童就学障碍的社会性别分析及对策研究[J].西北大学学报(哲学社会科学版),2004,34(5).
- [18]王婧.边缘与困境中的女性——妇女贫困问题的社会与文化分析[J].妇女研究论丛,2003,(S1).
- [19]吴玲.中国城市女性贫困问题及对策研究[D].南京:河海大学,2006.
- [20]徐静莉.离婚妇女贫困化的制度探讨[J].妇女研究论丛,2009,(3).
- [21]祝普燕,王芳.风险社会学视角下离婚妇女贫困化问题探析[J].中华女子学院学报,2010,(5).
- [22]李小云,董强,刘晓茜,等.资产占有的不平等与性别贫困[J].妇女研究论丛,2005,(6).
- [23]陈迎春.我国农村健康贫困及农村医疗保障制度理论与实践研究[D].武汉:华中科技大学,2005.
- [24]畅红琴.中国农村地区时间贫困的性别差异研究[J].山西财经大学学报,2010,32(2).
- [25]吴玲,施国庆.论城市贫困女性的社会资本[J].江海学刊,2002,(4).
- [26]崔学华.农村老年妇女贫困问题的研究——以河南省岗村为例[D].郑州:郑州大学,2005.
- [27]项卫星,柳阳.城市贫困女性权益缺失的制度经济学分析[J].人口学刊,2007,(4).
- [28]Amartya Sen. *Development as Freedom* [M]. NY: Alfred A. Knopf Inc,1999.
- [29]王小林,Alkire. 中国多维贫困测量:估计和政策含义[J].中国农村经济,2009,(12).
- [30]汪雁,慈勤英.对城市贫困主流测量方法理论假定的社会性别分析——以一个街道贫困家庭的社会调查为例[J].妇女研究论丛,2004,(3).
- [31]刘晓昀,李小云,叶敬忠.性别视角下的贫困问题[J].农业经济问题,2004,(10).
- [32]李少春.城市化中的贫困现象与和谐发展[N/OL].北京:光明日报,2006-06-15(10).[2011-06-01]. http://www.gmw.cn/01gmr/2006-06/15/content_433658.htm.
- [33]Bourguignon, Chakravarty. The Measurement of Multidimensional Poverty [J]. *Journal of Economic Inequality*, 2003,(1).
- [34]尚卫平,姚智谋.多维贫困测度方法研究[J].财经研究,2005,31(12).
- [35] Rojas. Experienced Poverty and Income Poverty in Mexico: A Subjective Well-Being Approach [J]. *World Development*, 2008,36(6).
- [36]Bastos, Casacab, Nunesc, et al.. Women and Poverty: A Gender-Sensitive Approach[J].*The Journal of Socio-Economics*, 2009,(38).
- [37]Alkire. Dimensions of Human Development [J]. *World Development*, 2002, 30 (2).
- [38]Alkire, Sarwar. 贫困和福利的多维测量[A].吴忠编.国际减贫理论与前沿问题[C].北京:中国农业大学出版社,2010.
- [39]Robeyns. Sen's Capability Approach and Gender Inequality: Selecting Relevant Capabilities [J]. *Feminist Economics*, 2003,9(2-3).
- [40]Wagle. Multidimensional Poverty: An Alternative Measurement Approach for the United States? [J]. *Social Science Research*, 2008,(37).
- [41]Calvo. Vulnerability to Multidimensional Poverty: Peru, 1998-2002 [J]. *World Development*, 2008, 36 (6).
- [42]Gasper. What is the Capability Approach? Its Core, Rationale, Partners and Dangers[J]. *The Journal of Socio-Economics*, 2007, (36).
- [43]Tarkowska E.. Intra-household Gender Inequality: Hidden Dimensions of Poverty among Polish Women [J]. *Communist and Post-Communist Studies*, 2002,(35).
- [44]Albelda, R.. Women and Poverty: Beyond Earnings and Welfare [J]. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 1999,(39).

责任编辑 绘山