

# 风险社会的研究述评

郑红娥 宋冉冉

**【摘要】** 本文从风险与风险社会的定义、风险社会的产生、风险社会理论的主要内容、风险社会的困境、风险社会的出路以及中国风险社会的主要内容、特征、中国风险社会问题的对策等方面综述了风险社会的研究,认为中国必须以发展为第一要务,在压缩性发展和风险规避“两维”视角下建立中国防范风险的风险管理机制。

**【关键词】** 风险;风险社会;发展;风险规避

**【中图分类号】** C91 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1001-4527(2009)06-0142-04

**【作者简介】** 郑红娥(1974—)女,北京大学社会学系博士后,中国农业大学社会学系副教授,主要从事消费社会学与个人生活史研究;宋冉冉(1987—)女,中央民族大学硕士研究生。

对于风险现实的较系统、全面研究莫过于西方风险社会理论。贝克、吉登斯等西方学者对西方发达国家制造的风险社会进行了深刻批判和反思,提出在全球化背景下,人类日益面临着全球性风险的考验,试图为风险社会寻找一条可行道路。因此,本文尝试在梳理国内外学者有关风险社会理论的研究基础上,尝试探讨适合中国国情的防范风险的风险管理体制的建立。

## 一、有关风险和风险社会的定义

风险在英文里是“Risk”,本意是指冒险和危险,这意味着风险是具有一定危险的可能性,或者说是有可能发生危险、形成灾难。现代意义上的风险概念已经有了比较明确的含义,即是“可能发生的风险”,它是一个面向未来的可能性范畴,而不是一个事实性范畴。<sup>①</sup>

在贝克看来,“所谓风险是预测和控制人类活动的未来结果,即激进现代化的各种各样、不可预料的后果的现代手段,是一种拓殖未来(制度化)的企图,一种认识的图谱”<sup>②</sup>;同时贝克在他的风险社会理论中赋予“风险”一词以新的涵义:“风险是个指明自然终结和传统终结的概念。或者换句话说:在自然和传统失去它们的无限效力并依赖于人的决定的地方,才谈得上风险。风险概念表明人们创造了一种文明,以便使自己的决定将会造成的不可预见的后果具备可预见性,从而控制不可控制的事情,通过有意采取的预防性行动以及相应的制度化的措施战胜种种(发展带来的)副作用。”<sup>③</sup>贝克对风险概念做出

了八点概括:①风险既不等于毁灭也不等于安全或信任,而是对现实的一种虚拟;②风险指充满危险的未来,与事实相对,成为影响当前行为的一个参数;③风险既是对事实也是对价值的陈述,它是二者在数字化道德中的结合;④风险可以看作是人为不确定因素中的控制与缺乏控制;⑤风险是在认识(再认识)中领会到的知识与无知;⑥风险具有全球性,因而它得以在全球与本土同时重组;⑦风险是指知识、潜在冲击和症状之间的差异;⑧一个人为的混合世界,失去自然与文化之间的两重性。<sup>④</sup>

风险社会概念是风险社会理论的核心概念,1986年,著名社会学家乌尔里希·贝克(Ulrich Beck)在《风险社会》一书中首次使用“风险社会”概念来描述当今充满风险的后工业社会并提出了风险社会理论。他认为风险社会是指“工业化所造成的副作用具有可控性,这的确是一个设计精妙的通过制度化的解决方法预防不可预见事情的反思程序,是一个设计巧妙的控制社会,它把针对现代化所造成的不安全因素而提出的控制要求扩展到未来社会”。<sup>⑤</sup>英国学者斯科特·拉什(Scott Lash)从风险文化角度解读风险社会的涵义,认为在当代社会,风险实际上并没有增加,也没有加剧,相反仅仅是被察觉、被意识到的风险增多和加剧了。他从文化角度解读了三类风险:即社会政治风险、经济风险和自然风险。吉登斯在探究现代性基础上考察风险社会,

认为风险社会是指由于全球化的发展和科学技术的进步,使当今社会面临着与传统社会不同的风险,它是现代性发展的结果。同时吉登斯也强调了风险社会的两重性,指出:“风险一方面将我们的注意力引向了我们所面对的各种风险——其中最大的风险是我们自己创造出来的——另一方面又使我们的注意力转向这些风险所伴生的各种机会”。<sup>⑥</sup>

国内学者在总结风险社会理论研究的基础上,得出风险社会的独特性表现在以下方面:<sup>⑦</sup>第一,从社会风险的来源及其表现上看,当代风险主要是人为性风险。第二,从全球化维度来看,当代风险主要是全球性风险。第三,从现代性维度来看,社会风险是现代性变异的产物。第四,从与当代社会的关联度上看,社会风险已成为当代社会的一个结构性特征。<sup>⑧</sup>

## 二、风险社会的理论研究

纵观学者的研究,可以发现,风险社会产生的理论背景如下所示:第一,罗马俱乐部的观点,即生存危机论,代表作为《增长的极限》。该观点揭示了经济无节制增长所产生的负效应与副产品,是对当代人类面临的危机第一次进行集中揭示,它更明确揭露了引发人类生存危机的发展观误区。

第二,里夫金和霍华德的观点,即熵理论,代表作为《熵:一种新的世界观》。该观点表明时间与能量是一种相反的关系,“世界上的能量消耗得越快,可能发生的事情剩下的也就越少,世界上所剩下的时间也就相应地越来越少了”。<sup>⑨</sup>

第三,法兰克福学派的观点,即社会异化理论。该理论认为现代社会是“病态社会”、“全面异化的社会”,源于启蒙运动导致人类社会理性工具盛行的同时,也带来了人类开拓自然的权力膨胀,而人类对自然的统治无疑引发了生态灾难等“副作用”。

第四,后现代主义的观点,即现代性危机理论。该理论特别是对现代性所张扬的理性主义和进步主义进行了批判,为克服现代性危机提供了新理论维度。

另外薛晓源、周战超把风险社会的基础理论总结为人类生态学理论、理性选择理论、文化理论、系统理论以及现代性理论。<sup>⑩</sup>不仅如此,学者在总结风险问题研究的基础上得出了其历史阶段,较普遍的看法认为:第一阶段为20世纪50年代,注重对核能安全和风险评估的争论;第二阶段为20世纪60年代,则转向风险的比较及社会承受力问题研究;第三阶段为20世纪70年代,集中于科技风险的分析以及从心理学层面对风险的感知机制的分析;第四阶段为20世纪80年代到现在,注重对风险的跨学科解析以及对风险的社会转型分析上。

## (一)风险社会的产生

在看待风险社会产生原因上主要存在三派观点。从实在论角度看,学者把风险社会看作为驱使工业社会超越其本身限制的原因,如胡贝尔和简尼克等。从建构主义角度看,学者把风险看作来自于科学和技术带来的悖论,如科技理性或工具理性的泛滥一方面使人类在利用和开发自然界的规律,使之服务人类社会的同时,也遭到了自然界对人类社会的“反噬”风险,如卢曼和道格拉斯等。而艾尔曼(Eyerman)、贾米松(Jamison)和埃德(Eder)用“反思的制度性”以及贝克用“反身的实在论”来调和“实在论”和“建构论”之间的争论。

## (二)风险社会理论的主要内容

在此需要说明的是,标题“风险社会理论”是一个广义的含义,因为有些学者把贝克和吉登斯等人的理论称为“风险社会理论”,以便与“风险文化建构论”区别开来。

风险社会理论的主要内容表现为以下方面:<sup>⑪</sup>

第一,从生态风险角度透视风险社会,如贝克从生态环境与发展的关系切入,把风险理解为技术应用对环境造成的威胁;第二,从风险分配逻辑的变化关照风险社会,西方风险社会理论的出发点就是确认风险社会分配逻辑已经实现从财富分配逻辑向风险分配逻辑的转变。第三,从科学技术的双重效应探究风险社会。第四,从资本主义制度“阴暗面”分析风险社会,认为现代社会是制度构建起来的,制度的不健全会导致风险的产生,形成制度性风险。第五,从风险的二元性阐释风险社会,如吉登斯论述了“风险的二重性”特征。

研究风险社会具有以下新维度:第一:从风险文化视角解读风险社会,即文化建构论。除了玛丽·道格拉斯和威尔德韦斯从文化角度阐释当代风险社会之外,斯科特·拉什认为,风险社会终将过去,我们将要迎来的是风险文化时代。<sup>⑫</sup>

第二,主、客观主义视角。从风险性质上划分风险社会,可以将风险社会研究分为主观主义和客观主义两种视角。贝克、沃特·阿赫特贝格、吉登斯等都持有客观主义立场,如沃特·阿赫特贝格认为“风险社会不是一种可以选择或拒绝的选择。它产生于不考虑其后果的自发性现代化的势不可挡的运动中。”<sup>⑬</sup>持主观主义立场的学者把风险社会看作人们主观意识的结果,如玛丽·道格拉斯和威尔德韦斯。

第三,根据风险问题的研究范式,可以把风险社会理论分为风险人类学、风险社会学等理论范式。如道格拉斯和威尔德斯从文化视角出发,建立了风

险分类学;卢曼构建了风险社会学;吉登斯将风险置于社会变迁的宏观考察中关注风险的整体转型,开创了风险社会转型理论。刘岩同样把风险理论概括为风险三论,即风险文化建构论、风险社会转型论、反身性现代化理论。<sup>⑭</sup>

### (三)风险社会的困境:

#### 1. 风险社会理论研究中存在的问题。<sup>⑮</sup>

第一,在风险社会的成因问题上缺乏深层的实践存在论反思。风险社会理论家们在对风险和风险社会进行分析时,大多流于对风险现象的客观性描述。尽管吉登斯、贝克等从人的实践活动方面,使用“人化环境”或“社会化自然”等概念对风险和风险社会进行了分析,但是这种陈述缺乏实践存在论层次上的理论论证。第二,尽管学者对全球性风险的存在根源和科技工具理性及消费主义等的关系根源问题进行了探讨,但是没有探询其背后的物质根源。第三,风险社会理论并不是与现代化社会隔离的,而是“第二现代性”,它们有共同基础的传承。”<sup>⑯</sup>还有学者认为西方风险社会具有浓厚的西方中心主义色彩,而且未能找到风险社会形成的真正原因,未能找到风险社会的有效出路。

#### 2. 风险社会存在的结构困境。

第一,风险社会的结构性断裂。首先,存在理性结构的双重裂变,具体表现为工具理性和价值理性、科学理性和社会理性的分裂;其次,存在信任关系的双重分裂,即存在直接信任危机与间接信任危机;再次,存在秩序标准的双重危机,即传统价值规范的失效与现代控制准则的形同虚设。第二,存在结构性风险与社会风险控制的结构性依赖,具体说来,一方面现代社会风险具有人为性,而人的活动又受到一定的结构约束;另一方面,风险的控制要通过创设各种社会结构来实现,依赖社会控制结构来控制这种结构风险,造成了结构性困境。

### (四)风险社会的出路

贝克是这样论述风险社会的出路:第一,实行风险意识的启蒙。区别于工业社会的启蒙,贝克称之为“第二次启蒙”,<sup>⑰</sup>就是从人性角度去审视当代风险问题及出路。第二,执行生态民主政治。单单依靠“生态启蒙”是不行的,还必须依靠非政府组织的切实行动及其环保运动来彰显“负责任的现代性”,即“第二现代性”。第三,政治和道德替换科学论证的优先权。贝克提倡弥合“科学理性”与“社会理性”之间的鸿沟,使科学技术实践与政治道德实践相统一。

吉登斯是这样论述风险社会的出路:第一,通过反思现代化自身,在不断重建传统的历史发展中获

取化解当代社会风险的文化资源,以此来校正现代性的发展方向以免误入歧途,即“以现代性对抗现代性”。第二,强调“生态政治”、“生活政治”。玛丽·道格拉斯、威尔德·韦斯则提倡用诸如环境保护运动、绿色运动之类的亚政治运动去防范和化解风险。

### 三、对中国“风险社会”的研究

#### (一)呈现信任危机、树立信任义务理念

贝克认为:“当代中国社会因巨大的社会变迁正步入风险社会,甚至将可能进入高风险社会。从西方社会发展的趋势来看,目前中国可能正处于泛城市化发展阶段,存在着多重安全危险”,他同时指出“这些仅仅是目前中国社会风险的次要部分,它的主要部分我认为应当是信任风险。任何一个社会制度得以维系都需要有不可或缺的两重关系:一是法律关系,二是伦理的信任关系。这两种关系不仅是市场经济存在的灵魂,而且也是社会经济发展最根本的动力和保障。以伦理为基础的人际关系主要体现为一种信任关系,以法律为基础的人际关系主要体现为一种相互尊重关系。信任关系与相互尊重关系是一种互生关系:信任程度越高,对强制(从而法律)的需求就越少,尊重他人的意识越高,出现背信的行为就越少;反过来说,法律义务越普及、执行标准越规范,人们对人际伦理的信任度就越高”。<sup>⑱</sup>因此,对于中国社会而言,除了培育伦理的信任关系之外,还应该使个人和政府树立一种有关信任的法律义务理念。政府的每个管理者都能够恪尽职守,最终树立政府信任形象,这样才可以达到公众对政府及社会的间接信任感,对国家尽忠。

#### (二)中国风险社会的主要内容和特征

首先,风险多元化与复杂化。从中国的国情可以看出,中国既存在贝克所划分的历史阶段风险,即前工业社会风险(自然风险)、工业社会的风险(保险风险)、风险社会的风险等,也包括吉登斯划分的外部风险和人为风险。第二,中国的社会转型是一种双重转型,既是发展方式的转型也是社会结构的转型,因而产生的是一种转型风险。第三,在发展及风险的关系上,中国社会的中轴仍然是发展。风险社会的中轴理论是分配风险,而中国最迫切的问题仍然是生存,这使得中国社会的主轴仍然是发展问题。其次,就风险意识和风险规避能力而言,由于中国风险社会的多元化与复杂化等特点,增加了风险规避的难度,具体表现在:第一,民众风险意识淡薄;第二,政府应对风险措施简单化;第三,城市规避风险能力较弱。再次,呼吁建立社会应激体系。所谓社会应激体系是指社会组织体系对各种风险及突发性社会事件

做出快速反应和果断处理的结构功能体系。

### (三) 中国风险社会问题的对策

针对当前中国社会所面临的风险状态, 崔德华提出了应对风险的措施: 第一, 培养风险意识, 增强风险观念; 第二, 树立和谐发展观念, 推动社会和谐; 第三, 加强风险管理, 规避和化解风险, 构建多元化风险管理体系, 建立健全风险预警机制; 第四, 消除利益分化, 促进社会公正; 第五, 坚持风险复合治理, 扩大社会参与; 第六, 参与风险全球治理, 共同抗击风险; 第七: 转变政府职能, 提升政府应对风险能力。<sup>①</sup> 同样, 庄友提出以下应对策略<sup>②</sup>: 首先, 应该对当代全球性风险社会进行哲学的实践存在论反思。其次, 审视当代风险社会, 应当追溯到对全球资本关系的批判。再次, 应该对风险社会的历史发展趋势给予合理说明。

还有学者认为, 应该建立起双向沟通的“双向合作风险治理”模式, 在政府、企业、社区、非营利组织之间构筑起共同治理风险的网络联系和信任关系, 在各民族政府之间突破国界构筑起共同的治理风险的国际网络(如预警灾害通报)和国际间的信任关系等。但是值得说明的是, 国内的相关研究尚处于初步阶段, 具体表现为:<sup>③</sup> 第一, 直接引用西方风险社会理论, 并把“当代社会视为既成的风险社会”, 并没有从社会发展的内部研究风险实际存在的问题; 第二, 国内学者有关风险问题的独到见解寥寥无几。同样, 学者们提出的这些措施当前在实施方面还是处于初步阶段, 许多制度性的政策或者是刚建立起来或者是尚未进入实施阶段。

### 四、研究述评

作为一个以西方发达国家的发展现实为起点的理论, 风险社会理论具有一定的局限性, 它忽视了对发展中国家存在的特殊性风险的关注, 因而并不能有效地解决中国面临的风险问题, 但这种理论具有深刻的启示和借鉴价值。正如杨雪冬认为: “风险社会作为一个概念并不是历史分期意义上的, 不是某个具体社会和国家发展的历史阶段, 而是对目前人类社会所处时代特征的形象描绘。因此, 我们可以说, 人类处在风险社会时代, 但不能讲某个国家是风险社会, 尽管那个国家的国内情况并不比其他国家更安全。但是, 风险社会并不仅仅是一个认知概念, 还是一种正在出现的秩序和公共空间。”<sup>④</sup>

尽管由于中国的“社会转型是‘压缩饼干’”<sup>⑤</sup> 进行的, 历时态风险共时态存在导致了目前存在的多元化、复杂化的转型风险。但是我们必须看到在处理发展和风险的关系上, 乡村社会, 甚至整个中国社会的主轴仍是发展。但是这一点简单搬到中国

显然是不适用的。中国目前农村还有 3000 万左右的贫困人口, 大约 6000 万人口刚越过温饱线。中国城镇人口还有相当一部分处于失业、待业和非正式就业状态。这意味着, 生存仍然是中国人最迫切和最切实的问题。中国社会的基本矛盾是人们不断增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾。从这一点上来看, 中国社会的主轴仍然是发展问题。这就要求在压缩性发展和规避风险“二维”视角下建立中国防范风险的风险管理体制。

### 注 释

- ①⑦⑧② 刘岩:《风险社会理论新探》, 中国社会科学出版社, 2008 年版。
- ② [德] 乌尔里希·贝克:《世界风险社会》, 南京大学出版社, 2004 年版, 第 85 页。
- ③ [德] 乌尔里希·贝克等:《自由与资本主义》, 浙江人民出版社, 2001 年版。
- ④ 周战超:《当代西方风险社会理论引述》, 载于《马克思主义与现实》, 2003 年第 3 期。
- ⑤ [德] 乌尔里希·贝克等:《自由与资本主义——与著名社会学家乌尔里希·贝克对话》, 浙江人民出版社, 2001 年版, 第 124 页。
- ⑥ [英] 安东尼·吉登斯:《现代性的后果》, 译林出版社, 2000 年版。
- ⑨ [美] 里夫金、霍华德:《熵, 一种新的世界观》, 上海译文出版社, 1987 年版。
- ⑩ 薛晓源、周战超:《全球化与风险社会》, 社会科学文献出版社, 2005 年版。
- ⑪⑬ 崔德华:《西方风险社会理论及其对我国构建社会主义和谐社会的启示》, 博士论文, 2008 年版。
- ⑫⑭ 刘岩:《“风险社会”三论及其应用价值》, 载于《浙江社会科学》2009 年 3 期; 李建超:《当前我国城乡结合部的政府风险与对策》, 载于《江汉论坛》2008 年第 3 期。
- ⑬ [荷] 沃特·阿赫特贝格:《民主、正义与风险社会: 生态民主政治的意识形态与意义》, 载于《马克思主义与现实》2003 年第 3 期。
- ⑮⑯ 庄友刚:《风险社会理论研究述评》, 载于《哲学动态》2005 年第 9 期。
- ⑰ [德] 乌尔里希·贝克:《风险社会政治学》, 载于《马克思主义与现实》2005 年第 3 期。
- ⑱⑳ 薛晓源、刘国良:《全球风险世界: 现在与未来——德国著名社会学家、风险社会理论创始人乌尔里希·贝克教授访谈录》, 载于《马克思主义与现实》2005 年第 1 期。
- ㉑ 庄友刚:《跨越风险社会——风险社会的历史唯物主义研究》, 人民出版社, 2008 年版。
- ㉒ 杨雪冬等:《全球化与风险秩序重建》, 社会科学文献出版社, 2006 年版, 第 39 页。

[责任编辑 胡宗山]